



# COMUNE DI MORIAGO DELLA BATTAGLIA

DECORATO CON LA MEDAGLIA D'ORO AL MERITO CIVILE

Provincia Di Treviso

ORIGINALE

## DETERMINAZIONE N. 292 DEL 25-10-2017

**Oggetto: LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DELLA SEDE MUNICIPALE DEL COMUNE DI MORIAGO DELLA BATTAGLIA (CIG: 7177842E96 - CUP: F24H16000670006). ESCLUSIONE DI TIEFFE COSTRUZIONI SRL DALLA PROCEDURA CIG: 7177842E96**

### IL RESPONSABILE DELL'AREA N. 3

#### PREMESSO:

- che con delibera di Consiglio Comunale n. 50 del 21.12.2016 è stato approvato il programma triennale dei Lavori Pubblici 2016/18 che prevede, per l'anno 2017, l'intervento di "*adeguamento sismico sede municipale*" per un importo di € 660.000,00;
- che con deliberazione di Giunta Comunale n. 114 del 19.10.2016, esecutiva, è stato approvato il progetto definitivo dei lavori di cui trattasi ed in data 25.10.2016 è stata formulata istanza di ammissione a contributo ai sensi del bando approvato con DGR n. 1057 del 29.6.2016 per la concessione di contributi a fondo perduto per la messa in sicurezza degli edifici di proprietà di enti pubblici, con particolare priorità ai comuni o loro associazioni;
- che con DGR 653 del 08.5.2017 sono stati modificati i termini per l'avvio dei lavori e per la rendicontazione per gli interventi finanziati di cui al bando DGR 1057 del 29.6.2016, fissandoli rispettivamente al 30.6.2017 e al 30.9.2018, finanziando ulteriori sei interventi di adeguamento sismico su edifici strategici e rilevanti, tra i quali quello di *adeguamento sismico sede municipale di Moriago della Battaglia* che, inizialmente, era risultato essere il primo tra gli interventi ammessi ma non finanziati;
- che la Regione Veneto ha comunicato a questa Amministrazione Comunale di aver esteso la graduatoria degli ammessi a contributo ai sensi del bando approvato con DGR n. 1057 del 29.6.2016 e quindi di aver finanziato anche l'intervento di "*adeguamento sismico sede municipale*";
- che alla luce di quanto sopra l'intervento è finanziato nell'ambito del POR 2014-2020 del Veneto con il concorso di risorse comunitarie del FESR;
- che con deliberazione di Giunta Comunale n. 72 del 19.7.2017, resa immediatamente eseguibile, è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di "*adeguamento sismico della sede municipale*" dell'importo complessivo di € 660.000,00 di cui € 499.999,79 per lavori a base d'asta (comprensivi di € 213.685,81 di costi per la manodopera ed € 20.000,00 per oneri per la sicurezza) ed € 160.000,21 per somme a disposizione dell'Amministrazione, secondo il seguente quadro economico di spesa:

<b>A) Opere</b>	<b>€ 499.999,79</b>
1 Opere strutturali	€ 286.804,53
2 Opere di finitura strettamente connesse alle opere strutturali	€ 121.611,31
3 Opere di impiantistica e opere finalizzate a conseguire specifici standard di funzionalità di cui:	
- opere elettriche	€ 43.750,44
- opere meccaniche	€ 20.026,95
4 Opere relative agli interventi di consolidamento dei terreni e opere speciali nel sottosuolo	€ 7.806,56
5 Oneri per la sicurezza:	
- relativi alle opere A1)	€ 14.509,73
- relativi alle opere A2)	€ 1.000,00
- relativi alle opere A3)	€ 3.490,27
- relativi alle opere A4)	€ 1.000,00

<b>B) Somme a disposizione dell'Amministrazione</b>	<b>€ 160.000,21</b>
1 Studi di valutazione del comportamento sismico allo stato attuale e post intervento; studi propedeutici alla realizzazione dell'intervento etc..., sondaggi e accertamenti	€ 0,00
2 Onorari e spese di assistenza, di cui:	
-spese tecniche (progetto definitivo, esecutivo, direzione lavori, CSE, CSP)	€ 40.000,00
- collaudo	€ 3.000,00
3 Pubblicità legale, commissioni giudicatrici, espropri, occupazioni	€ 1.000,00
4 Iva di cui:	
- Iva 10% su lavori e oneri (A)	€ 49.999,98
- Iva22% su spese tecniche e Cnpaia	€ 9.152,00
5 Altri oneri finanziari e previdenziali, di cui:	
- cnpaia su spese tecniche	€ 1.600,00
- incentivi di progettazione	€ 5.000,00
- smontaggio, trasloco e rimontaggio arredi interni	€ 40.000,00
- imprevisti, accertamenti e verifiche periodiche (art. 111 comma 1bis d.lgs. 50/2016)	€ 10.248,23
<b>Totale generale</b>	<b>€ 660.000,00</b>

- che in data 19.7.2017 il RUP ha redatto il verbale di validazione, ai sensi dell'art. 26 del d.lgs. 50/2016, giusta documentazione depositata agli atti;
- che con determinazione n. 223 del 10.08.2017 veniva deciso di affidare i lavori di *adeguamento sismico della sede municipale* (dell'importo a base di gara di € 499.999,79 di cui € 20.000,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso) a mezzo di procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del d.lgs. 50/2016, con il criterio del minor prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 4 del d.lgs. 50/2016, determinato mediante offerta a prezzi unitari secondo le norme e con le modalità previste nella lettera di invito, con stipula del contratto parte a corpo e parte a misura, previa consultazione di venti operatori economici individuati dal Responsabile Unico del Procedimento tramite sorteggio pubblico fra le imprese che hanno espresso l'interesse in seguito all'avviso prot. 5843 del 21.7.2017, in possesso dei requisiti di carattere speciale necessari per l'esecuzione della prestazione contrattuale di cui trattasi, di cui all'art. 84 del d.lgs. n. 50/2016;
- che con nota prot. n. 71398 del 22.08.2017 del Responsabile Settori Area Tecnica della Provincia di Treviso, in qualità di Stazione Unica Appaltante, venivano invitati a presentare la loro offerta n. 20 operatori, risultanti dal sorteggio effettuato in data 10.08.2017 prot. n. 6617 dal Responsabile Unico del Procedimento, con le modalità di cui alla determinazione n. 223 del 10.08.2017;
- che con verbale del seggio di gara in data 11.09.2017 prot. n. 7350 si provvedeva:
  - a) a prendere atto che entro il termine perentorio fissato nella succitata lettera d'invito erano pervenuti n. 9 plichi degli operatori economici invitati e precisamente secondo l'ordine cronologico di ricevimento:
    - COSTRUZIONI VIRAGO Snc
    - MU.BRE. COSTRUZIONI Srl
    - TIEFFE COSTRUZIONI Srl
    - DEON SPA
    - Costituendo RT tra COMARELLA Srl (capogruppo mandataria) e GAM ELETTRIMPIAN SRL di Valdobbiadene (TV) (mandante)
    - MAC COSTRUZIONI Srl
    - BATTISTELLA COSTRUZIONI Srl
    - TASCA ALDO Srl
    - GRANDI LAVORI Scarl
  - b) all'apertura dei plichi secondo l'ordine numerico indicato dal competente ufficio della Provincia all'atto di attribuzione del protocollo, con verifica di tutta la documentazione amministrativa presentata e all'ammissione alle fasi conclusive della procedura di tutte le 9 offerenti;
  - c) all'estrazione della lettera corrispondente al metodo per la valutazione della soglia di anomalia come previsto dall'art. 97, c. 2 del D. Lgs n. 50/2016, sorteggiando il metodo descritto alla lettera a) del comma 2 del citato articolo;
  - d) all'apertura dei plichi contenenti le offerte economiche dei concorrenti dando lettura dei ribassi offerti che risultano essere i seguenti:

N° pro gr.	CONCORRENTI	Ribassi % offerti	Ribassi ammessi con scarto ali inf. e sup.	Ribassi >media	Scarti rib > media	Ricerca del minimo
1	COSTRUZIONI VIRAGO Snc	4,111				8,574
2	MU.BRE COSTRUZIONI Srl	12,789	12,789	12,789	2,253	
3	TIEFFE COSTRUZIONI Srl	28,328				
4	DEON Spa	12,581	12,581	12,581	2,045	0,104
5	RT COMARELLA Srl – GAM ELETTROIMPIANTI Srl	7,951				4,734
6	MAC COSTRUZIONI Srl unipersonale	9,958	9,958			2,727
7	BATTISTELLA COSTRUZIONI Srl	8,140	8,140			4,545
8	TASCA ALDO Srl	9,210	9,210			3,475
9	GRANDI LAVORI Scarl Consorzio Stabile	17,830				
	MEDIE	12,322	10,536	12,685	2,149	0,104
	<b>3</b> <b>(Numero progressivo offerta concorrente da proporre per aggiudicazione)</b>	<b>12,685</b>	SOGLIA DI ANOMALIA ex 97, comma 2 lett. a), D.Lgs. n. 50/2016			

n. offerte	9
Calcolo 20%	2
Limite superiore	17,83
Limite inferiore	7,95
Ditte da escludere	4
Ditte escluse	-6

e) a determinare la soglia di anomalia che risulta essere pari a 12,685%

f) a dichiarare il miglior offerente della procedura negoziata di cui trattasi, da proporre per l'aggiudicazione ai sensi dell'art. 32, comma 5, del D. Lgs n. 50/2016, l'impresa TIEFFE COSTRUZIONI Srl di Bari (BA), che ha offerto il ribasso del 28,328% sull'importo a base di gara, essendo il numero delle offerte pervenute inferiore a dieci ai sensi dell'ultimo periodo del c. 8 art. 97 d.lgs. 50/2016;

g) a disporre che l'offerta formulata (28,328%) dalla TIEFFE COSTRUZIONI Srl di Bari (BA), superiore alla soglia di anomalia determinata come sopra specificato nel 12,685%, venga sottoposta al giudizio di congruità così come previsto dall'art. 97, commi 1, 2 e 5 del d.lgs 50/2016;

- che con nota prot. n. 76711 del 11.9.2017 il Responsabile Amministrativo, Settori Area Tecnica della Provincia di Treviso comunicava alla ditta Tieffe Costruzioni Srl di Bari di essere risultata la migliore offerente alla procedura negoziata gara ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. c) del d.lgs. 50/2016 e smi relativa ai lavori di *adeguamento sismico della sede municipale*;
- che con la medesima nota veniva anche comunicato che essendo il ribasso offerto pari al 28,328% superiore alla soglia di anomalia determinata in sede di gara, il RUP avrebbe valutato la congruità dell'offerta chiedendo le necessarie spiegazioni ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art. 97 del d.lgs. 50/2016 e smi;

**ATTESO CHE** la lettera d'invito prot. n. 71398 del 22.08.2017 rimette direttamente al RUP la verifica della congruità delle offerte;

**VISTA** la nota prot. 7402 del 12.9.2017 con la quale il RUP, nel comunicare alla Tieffe Costruzioni Srl di essere risultata il miglior offerente nella gara di cui sopra, informava che, essendo tale miglior ribasso superiore alla soglia di anomalia pari a 12,685%, individuata ai sensi dell'art. 97, comma 2 lett. a) del d.lgs. 50/2016, era stato disposto di valutarne la congruità ai sensi del comma 1 del medesimo art. 97;

**ATTESO CHE** con la ridetta nota:

- la ditta Tieffe Costruzioni Srl, ai sensi del comma 5 dell'art. 97, d.lgs. 50/2017, veniva invitata a presentare, entro il termine di 15 giorni, spiegazioni sulle singole voci di prezzo che concorrevano a formare l'importo complessivo proposto nell'offerta e, in particolare, a presentare un'analisi puntuale nella quale fossero evidenziati gli elementi di calcolo dell'offerta presentata, tenendo conto dei seguenti di elementi di calcolo:
  - costo del lavoro, tenuto conto del costo contrattuale del personale, derivante dall'applicazione dei CCNL di categoria, corrispondente ai profili degli operatori impiegati, compresi eventuali integrativi territoriali;
  - materiali;
  - noli e trasporti;
  - costi generali [in particolare: costi fissi e variabili, importo per fidejussioni, assicurazioni, oneri finanziari, imposte e tasse, allacciamenti/contratti utenze di cantiere (energia elettrica, telefono, acqua, gas ecc.), guardiania (custodia del cantiere), esecuzione degli "As Built"];

- utile di impresa;
  - costi per la sicurezza aziendali;
  - eventuali costi di ammortamento delle attrezzature e dei prodotti necessari all'espletamento del lavoro;
- oltre a invitare a produrre documentazione utile ai fini della dimostrazione della congruità dell'offerta (*“cataloghi delle imprese produttrici dei materiali, componenti ed apparecchiature che intende utilizzare; copia dei contratti preliminari e/o dichiarazioni e/o impegni di futura fornitura stipulati o acquisiti per i noli a caldo o a freddo, per i trasporti o per altre forniture e prestazioni che in ogni caso devono riferirsi specificamente al contratto in oggetto; listini dei materiali dai quali sono stati ricavati i costi utilizzati nelle analisi dei prezzi; copia dei registri dei beni ammortizzabili dai quali si possano ricavare i dati relativi agli ammortamenti totali o parziali da effettuare; documentazione amministrativa inerente le scorte di magazzino”*) si evidenziava che ai sensi dell'art. 97 d.lgs. n. 50/2016 le spiegazioni avrebbero dovuto vertere sul prezzo o sui costi proposti nell'offerta e avrebbero dovuto in particolare riferirsi a:
- a) l'economia del processo di fabbricazione del prodotto, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;

**VISTA e CONSIDERATA** la documentazione che la Tieffe Costruzioni Srl ha tardivamente trasmesso a questa Amministrazione a riscontro della sopra indicata comunicazione;

**VISTA** la comunicazione di avvio del procedimento, prot. n. 8325 del 11.10.2017, inviata dal RUP alla Tieffe Costruzioni Srl in pari data, per l'esclusione dalla procedura di affidamento di cui trattasi in quanto l'operatore non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi e di costi proposti, tenendo conto degli elementi giustificativi richiesti e ciò per le ragioni riportate nella ridetta comunicazione che devono intendersi qui richiamate per formare parte integrante e sostanziale della presente;

**ATTESO CHE** con la precitata nota veniva assegnato all'operatore un ulteriore termine di 7 giorni, con scadenza alle ore 12.00 del 18.10.2017, per la presentazione di osservazioni ed eventuali documentazioni dall'operatore ritenuti utili per controdedurre ai rilievi critici sollevati dalla stazione appaltante in ordine alla non congruità dell'offerta economica;

**ACCERTATO** che né entro il termine fissato per la presentazione dell'ulteriore documentazione o osservazioni né successivamente è pervenuto alcunché da parte della Tieffe Costruzioni Srl;

**RITENUTO** di dover escludere l'offerta di Tieffe Costruzioni Srl in considerazione del fatto che l'operatore non ha fornito prova atta a giustificare sufficientemente il basso livello di prezzi e costi proposti, e ciò per le ragioni già riportate nella comunicazione prot. n. 8325 del 11.10.2017, inviata dal RUP alla Tieffe Costruzioni Srl che qui di seguito si riportano:

*«[...]– Sulla mancata presentazione delle giustificazioni entro il termine perentorio indicato –*

Con la menzionata comunicazione prot. 7402 del 12 settembre u.s si è invitato codesto operatore a fornire le spiegazioni di cui alla citata nota (da far pervenire a mezzo posta o a mezzo consegna a mano) entro le ore 12.00 del 28.09.2017, precisando che nel caso di mancata presentazione entro quel termine di documentazione utile a dimostrare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta, si sarebbe provveduto all'esclusione dell'operatore dalla gara. Entro il termine su indicato l'operatore non ha provveduto a far pervenire, né a mezzo posta né a mezzo consegna a mano, alcuna documentazione, dovendosi considerare tardiva la documentazione pervenuta al protocollo del Comune in data 29.09.2017.

Pur potendo ritenersi assorbente quanto sopra per dimostrare la sussistenza dei presupposti per procedere all'esclusione, si osserva che, anche considerando l'e-mail trasmessa nella giornata del 28.09.2017, e riportante in formato digitale la documentazione poi trasmessa col plico in data 29.09.2017, si deve prender atto che codesto operatore ha presentato una relazione giustificativa ai sensi dell'art. 97, comma 6, del d.lgs. 50/2016 e s.m.i. unitamente a 146 pagine contenenti asserite analisi dei prezzi che vanno a comporre l'offerta che non sono assolutamente in grado di giustificare la congruità dell'offerta.

Più specificamente, su quanto trasmesso dall'operatore si osserva quanto segue.

*– Sulla relazione giustificativa: sulle considerazioni non pertinenti –*

La relazione giustificativa contiene riferimenti e considerazioni assolutamente non pertinenti per l'appalto in oggetto, risultando all'evidenza che la stessa contiene passaggi tratti da relazioni presentate in altre procedure ad evidenza pubblica e per giustificare la congruità di altre offerte: a titolo esemplificativo,

nella premessa che precede il §1 (*“Esperienza ventennale maturata nel settore edile ed impiantistico in ambito di Servizi e Lavori in ambito pubblico”*) si fa riferimento ad una lettera di richiesta di significazioni, a proroghe nonché a scadenze che non riguardano certo il presente appalto.

La ridetta relazione, peraltro, non contiene alcuna analisi puntuale atta a chiarire gli elementi a giustificazione dell’offerta presentata; né riporta in modo concreto spiegazioni sul prezzo offerto e giustificazioni della congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell’offerta.

**– Sulla relazione giustificativa: sulla concomitante presenza di altri cantieri limitrofi –**

Più specificamente, dopo che nel §1 (*“Esperienza ventennale maturata nel settore edile ed impiantistico in ambito di Servizi e Lavori in ambito pubblico”*) l’operatore si è limitato ad elencare alcune commesse atte a dimostrare la propria esperienza nel settore edile ed impiantistico (dati non rilevanti ai fini della verifica di congruità dell’offerta economica posto che il possesso, in capo all’operatore, dei requisiti economico-finanziari e tecnico organizzativi nonché di esperienza non è posto in discussione giusta le dichiarazioni rese in sede di gara anche in ordine al possesso della qualificazione SOA), nel §2 della relazione (*“Sede e presenza territoriale per contemporaneità dell’esecuzione di contratti di manutenzione”*) l’operatore valorizza in modo apodittico che *“la presenza di cantieri/commesse simili in corso d’opera sullo stesso territorio [garantirebbero] un’ottima economia degli spostamenti delle attrezzature, del personale e dei trasporti dei materiali”* e sottolinea altresì il fatto che *“con la contemporaneità degli sottoelencati contratti di appalto, [sarebbero] economizzati diversi interventi, riducendo i costi gestionali e di logistica oltre a garantire un rapido ed efficiente svolgimento dell’appalto”*. L’operatore, peraltro, proprio per dimostrare sotto tale profilo l’economicità degli spostamenti di attrezzature, personale e trasporti, riporta una serie di cantieri tutti localizzati nella Regione Puglia e, quindi, molto distanti dai luoghi dove devono essere eseguiti i lavori, con la conseguenza che l’operatore non può certo sostenere di avere economie di spesa nello spostamento di attrezzature, materiali e personale.

**– Sulla relazione giustificativa: sulla struttura organizzativa, sui subappalti e sulle forniture in opera –**

Con riferimento poi alla *“struttura organizzativa destinata alla commessa”*, l’operatore si sofferma su apodittiche considerazioni non pertinenti a giustificare i prezzi offerti, aggiungendo solamente che *“così come dichiarato in sede di gara e dall’indagine di mercato svolta tra i subappaltatori accreditati, probabilmente si ricorrerà alla disciplina del subappalto oltre alle forniture in opera per le lavorazioni specialistiche”*: ma sul punto nessuna documentazione riferita a preventivi di subappaltatori o a offerte di fornitura in opera per lavorazioni specialistiche è stata prodotta in modo da aiutare a dimostrare la congruità dei prezzi indicati, fermo peraltro restando che in sede di gara il ricorso al subappalto è stato espressamente limitato nella misura del 20% per la categoria OG2 indicando un unico subappaltatore (Costruzioni Murgolo s.r.l.).

**– Sulla relazione giustificativa: sui mezzi e sulle attrezzature in proprietà –**

Per quanto riguarda poi i mezzi di proprietà e le principali attrezzature di proprietà che l’operatore ha indicato di voler utilizzare per la commessa, (specificando che si tratta di mezzi già ammortizzati con la conseguenza che gli ammortamenti non inciderebbero sui costi della commessa), si evidenzia che le quattro autovetture indicate nella relazione (*“- IVECO 65C/60/E4 con cassone ribaltabile trilateralmene targato DJ529CM e gru dietro la cabina modello P5000 L/3SI della Ing. Bonfiglioli matr.2651; - Fiat DOBLO targato DF982TT; - Fiat PUNTO VAN targata CE127TL; - Opel Vivaro - targata BW715NW”*) non sono certo rilevanti ai fini dell’esecuzione dell’appalto.

E così pure le attrezzature di proprietà (*“- Quadro elettrico da cantiere Electric FE.MA.; - Betoniere a bicchiere Polieri; - Ponteggio a boccole Messersì completo di cestello elevatore 200Kg a piattaforma ELFA; - Taglierina Maker; - Troncatrice Oleo-Mac; - Trapani, Tassellatori, Avvitatori, Miscelatori, Smerigliatrici e attrezzature minori; - Serbatoio per iniezioni Eser-0100 Airjet 100 lt della COMER; - Carotatrice CD301 NORTON”*) non sono certo attrezzature sufficienti per l’esecuzione dell’appalto: a titolo esemplificativo non si considerano argani, gru, bagni chimici, baracche di cantiere, recinzione di cantiere, macchine intonacatrici, sega taglia muro, compressore, mini escavatori, terne, cassoni per i rifiuti, sistemi di protezione anticaduta, parapetti, ecc...

**– Sulla relazione giustificativa: sul costo della manodopera –**

Nel paragrafo §4 (*“Costo della manodopera”*) si dice in modo assolutamente apodittico che la manodopera incide solamente per il 28,328%, nel mentre nella documentazione di gara si rappresenta che il costo della manodopera è per il 44,518%. Premesso quanto sopra, si osserva che l’operatore non fornisce

alcuna spiegazione in ordine alle modalità con le quali pensa di poter ridurre in modo così importante l'incidenza del costo della manodopera, limitandosi a dire che:

*AJ* "Gli articoli di Elenco Prezzi relativi agli smaltimenti sono stati imputati interamente a costo zero di manodopera in considerazione del fatto che il trasporto in discarica è compensato con altra voce di E.P. e che tali importi saranno versati alle discariche autorizzate";

*BJ* "Le singole analisi e quindi le tempistiche assegnate sono state redatte secondo l'esperienza e la professionalità del personale dipendente della scrivente e non da temporari che fanno riferimento a squadre tipo".

In ordine al rilievo *sub AJ*, si evidenzia che quella sul costo zero per la manodopera in ordine agli smaltimenti è considerazione assolutamente non pertinente, fermo restando che l'operatore non indica in alcun modo quali sarebbero le voci di costo che andrebbero a coprire i costi di trasporto cui fa riferimento, *in parte qua*, l'operatore medesimo.

In ordine al rilievo *sub BJ*, si evidenzia che non viene fornita alcuna spiegazione, né alcuna giustificazione alle analisi e alle tempistiche riportate nelle schede.

– **Sulla relazione giustificativa: sulle scontistiche** –

Nel paragrafo §5 ("le scontistiche sui materiali ed apparecchiature da installare") si afferma che l'operatore sarebbe in grado di avere importanti scontistiche sui materiali godendo della collaborazione con i maggiori fornitori locali: ma nessuna indicazione in ordine a tali asseriti fornitori locali viene data (indicazione che sarebbe stata viepiù necessaria posto che l'operatore ha dato atto di non operare nella zona in cui viene svolto il lavoro).

Si dice poi di aver allegato alle schede di analisi prezzi le offerte dei fornitori per le voci di Elenco prezzi più significative, **nel mentre nulla a riguardo è completamente allegato.**

– **Sulla relazione giustificativa: sulle spese generali e sull'utile di impresa** –

Le indicazioni riportate nel §6 ("spese generali") non trovano corrispondenza nelle schede di analisi.

Nel §7 ("valutazione utile di impresa"), al fine di giustificare il ridotto utile di impresa imputato (8%) nel caso di specie corrispondente ad una somma ben inferiore a 30.000.- €, si dice che tale utile può essere garantito "in considerazione della favorevole condizione di contemporaneità di esecuzione di commesse similari", permettendo tale circostanza di ottimizzare alcune sinergie relative ai trasporti, alle giacenze di materiali e al personale tecnico: quando in realtà l'operatore ha dato atto di avere attualmente cantieri solamente nella Regione Puglia e non certo nell'area di intervento, con la conseguenza che non vi possono essere sinergie per trasporti in giacenza di materiali e personale tecnico.

– **Sulla schede di analisi** –

Per quanto riguarda le schede di analisi si evidenzia che per nessuna lavorazione è stata fornita la giustificazione del costo dei materiali (i cui importi risultano mediamente inferiore al 50% rispetto ai prezzi della Regione Veneto).

In particolare l'operatore ha ommesso di presentare copia dei contratti preliminari e/o dichiarazioni e/o impegni di futura fornitura stipulati o acquisiti per i noli a caldo o a freddo, per i trasporti o per altre forniture e prestazioni; né ha prodotto listini dei materiali dai quali sono stati ricavati i costi utilizzati nelle analisi dei prezzi o documentazione amministrativa inerente le scorte di magazzino: con la conseguenza che non vi è alcuna dimostrazione sulla congruità dei prezzi sulla fornitura di materiale.

Mancano, altresì, le schede tecniche dei materiali a supporto della qualità degli stessi e dei quantitativi di materiali necessari per la loro lavorazione.

Per quanto riguarda più specificamente le singole voci si allegano le analisi e le controdeduzioni di chi scrive dove sono riportate per ciascuna voce le analisi e le considerazioni che fanno concludere per la loro non congruità.

A titolo esemplificativo:

Num. Ord. TARIFFA	INDICAZIONE DEI LAVORI E DELLE SOMMINISTRAZIONI	PROGETTO						OFFERTA			Casistica				Note
		unità di misura	Q.tà	Prezzo unitario	Prezzo totale	COSTO Manodopera	incid. %	Prezzo offerto	Importo complessivo lavorazione	Scostamento (progetto - offerta)	Scheda compilata correttamente senza osservazioni	Prezzo corrispondente al prezzo delle categorie ma non corrispondente per i tempi o per i materiali	Prezzo non corrispondente a quello di offerta	Prezzo corrispondente e alla lista della categoria ma non alla misura	
2 APU.03	F.E P. CONTROSOFFITTO ANTISFONDELLAMENTO SOMMANO...	m2	750,00	€ 34,80	€ 26.100,00	15'675,40	60,059	€ 24,94	€ 18.705,00	€ 7.395,00		X			La giustificazione riporta un controsoffitto a pendino di 4mma gancio mentre la voce della lista delle categorie riguarda un controsoffitto aderente al solaio. Si deduce che la lavorazione offerta non è corrispondente a quella richiesta. Nella giustificazione del prezzo inoltre non è stato considerato l'impiego di nessun macchinario.
3 APU.11	CARPENTERIA METALLICA SOMMANO...	kg	4178,23	€ 3,68	€ 15.375,89	7'117,96	46,293	€ 2,64	€ 11.030,53	€ 4.345,36		X	X		Viene fatta l'analisi del prezzo con risultato finale € 24,94 diverso da quanto offerto nella lista delle categorie di € 2,64. <b>Questo da solo dimostra la non congruità dell'offerta.</b> L'elenco prezzi prevede una lavorazione il cui importo ammonta ad € 3,68 al kg. Nell'analisi del prezzo non vengono considerati nè il nolo di tutte le attrezzature necessarie nè l'onere per la zincatura a caldo secondo la norma UNI EN ISO 1461.
5 APU.13	GETTO DI CONCLOMERATO CEMENTIZIO AUTOCOMPATTANTE SOMMANO...	mc	32,48	€ 130,00	€ 4.222,40	264,49	6,264	€ 93,17	€ 3.026,16	€ 1.196,24		X			È stato offerto un calcestruzzo Rck25 a fronte di una richiesta Rck30; il materiale offerto quindi non è corrispondente per caratteristiche meccaniche a quello richiesto e pertanto non idoneo ad assolvere alla funzione prevista in progetto. Inoltre nell'analisi del prezzo non sono stati considerati i noli dei macchinari per il corretto confezionamento del calcestruzzo quali il vibratore elettrico e/o ad aria nonché i necessari casseri. Nei materiali per la lavorazione non sono stati considerati i profili sui giunti di ripresa, i prodotti per la stuccatura dei difetti. Non viene inoltre nemmeno indicato l'onere per il prelievo e la rottura presso laboratorio riconosciuto dei provini cubici. Infine, l'incidenza della manodopera indicata dall'impresa (0,2 ore/mc) è ridotta di 1/3 rispetto al prezziario della Regione Veneto.
9 APU.16.b	INGHISAGGIO DI GANCI E/O BARRE DI ACCIAIO Ø16 mm CON RESINA EPOSSIDICA SOMMANO...	m	468,62	€ 46,87	€ 21.964,22	13'440,77	61,194	€ 33,59	€ 15.740,95	€ 6.223,27		X			L'analisi del prezzo è errata in quanto il prezzo della lista delle categorie è concepito con unità di misura a ml mentre l'analisi del prezzo è effettuata a valore unitario (cadauno) ipotizzando una barra da 0,5m. Questo può comportare un sensibile aumento del costo nella lavorazione. Si evidenzia inoltre il sensibile scostamento in termini di manodopera ipotizzata quantificata nell'analisi del prezzo di progetto a 0,95 ore e nella giustificazioni a 0,10x2. Si ritiene che la tempistica ipotizzata sia irrealizzabile rispetto a murature di profondità media di 50-60 cm in sasso del Piave.
20 APU.30	RINFORZO SU DUE FACCE DI MURATURE PER SPESSORI FINO 80CM CON RETE IN FRP 66x66mm SOMMANO...	m2	635,75	€ 102,65	€ 65.259,74	€ 24.043,65	36,843	€ 73,57	€ 46.772,13	€ 18.487,61		X			L'analisi del prezzo formulata per questa voce dall'impresa è completamente errata in quanto: a) la voce della lista di progetto prevede la lavorazione su entrambe le facce della parete; le quantità di materiali elencate nell'analisi del prezzo fanno riferimento ad una sola faccia, prova ne sia che la rete fibro rinforzata (frp) è indicata in quantità mq 1, mentre, correttamente, nell'analisi del prezzo progettuale la relativa quantità è di 2,10mq considerando quindi anche una incidenza per la sovrapposizione dei pannelli; b) la quantità degli altri materiali impiegati non giustificano l'applicazione su entrambe le facciate, ad esempio l'intonaco fibro-rinforzato quantificato in analisi del prezzo offerto a 11 kg/mq è quotato in analisi prezzo progettuale in mc 0,04 (ciò significa 2cm di intonaco per facciata) che corrisponde a 36 kg/mq per facciata essendo il peso specifico dell'intonaco fibro-rinforzato tipo Tassullo T30RC PLUS pari a 1.800 kg/mc. Tra i materiali non vengono indicati gli angolari d'angolo frp la cui incidenza nel prezzo è rilevante, la resina ipossidica per il fissaggio e i fazzoletti. Ancora i connettori ad "L" si compongono per sovrapposizione su entrambi i lati e quindi devono essere conteggiati in numero di 8 anziché di 4. Per tali ragioni si ritiene fortemente anomalo il prezzo offerto. <b>Si evidenzia il peso complessivo di questa voce sul totale dell'intervento.</b>

Num. Ord. TARIFFA	INDICAZIONE DEI LAVORI E DELLE SOMMINISTRAZIONI	PROGETTO						OFFERTA		Scostamento (progetto - offerta)	Casistica				Note
		unità di misura	Q.tà	Prezzo unitario	Prezzo totale	COSTO Manodopera	incid. %	Prezzo offerto	Importo complessivo lavorazione		Scheda compilata correttamente senza osservazioni	Prezzo corrispondente al prezzo delle categorie ma non corrispondente per i tempi o per i materiali	Prezzo non corrispondente a quello di offerta	Prezzo corrispondente e alla lista della categoria ma non alla misura	
21 APU.32	CONSOLIDAMENTO DEL TERRENO CON INIEZIONI CEMENTIZIE SOMMANO	m	68,75	113,55	€ 7.806,56	€ 1.387,62	17,775	81,38	€ 5.594,88	€ 2.211,69		X		X	L'unità di misura indicata nell'analisi del prezzo (€/mq) non corrisponde con l'unità di misura della lista delle categorie (ml). In ordine all'analisi del prezzo si evidenzia come la quantità di materiali indicati per la lavorazione sia del tutto errata; in particolare vengono stimati 0,15 q di cemento tipo 325 per l'esecuzione del consolidamento del terreno a ml quando ne servono circa 0,60 q. Ora se consideriamo il diametro della colonna di terreno da consolidare come indicato nella voce F.12.16 (prezziario della Regione Veneto) in 0,6 ml per una altezza di 1 ml e considerando altresì un indice di vuoto del terreno del 15% otteniamo una quantità di cemento necessaria di 95 kg secondo la seguente formula: area della colonna: $(0,3^2 \times 3,14) \times 1 \text{ ml} = 0,28 \text{ mc}$ $0,28 \text{ mc} \times 15\% = 0,042 \text{ mc}$ $0,042 \text{ mc} \times 1.800 \text{ kg/mc} = 75 \text{ kg}$ $75 \text{ kg} / 0,8 \text{ (interasse)} = 95 \text{ kg/ml}$ $95 \text{ kg/ml} \times \frac{2}{3} = 63 \text{ kg cemento}$ ( $\frac{2}{3}$ è il rapporto acqua/cemento)
47 E.08.01.b	CALCESTRUZZI - CONGLOMERATO CEMENTIZIO A DOSAGGIO IN OPERA C12/15 SOMMANO...	m3	7,21	64,16	€ 462,59			€ 45,98	€ 331,52	€ 131,08		X		L'analisi del prezzo non è corretta in quanto il conglomerato cementizio deve essere posto in opera e nell'analisi del prezzo non è indicato il costo della manodopera per la posa in opera. Il prezzo indicato pertanto non è attendibile.	
48 E.08.02.d	CONGLOMERATO CEMENTIZIO A RESISTENZA CARATTERISTICA IN OPERA - S3, XC1/XC2, C 25/30, e/ c=0,6 SOMMANO...	m3	73,98	98,43	€ 7.281,85	€ 602,43	8,273	€ 70,55	€ 5.219,29	€ 2.062,56		X		L'analisi del prezzo non è corretta in quanto il conglomerato cementizio deve essere posto in opera e nell'analisi del prezzo non è indicato il costo della manodopera per la posa in opera. Il prezzo indicato pertanto non è attendibile.	
49 E.08.02.1	CONGLOMERATO CEMENTIZIO A RESISTENZA CARATTERISTICA IN OPERA - sovrapprezzo per aumento da S3 (semifluida) a S4 (fluida) SOMMANO...	mc	73,98	4,07	€ 301,10			€ 2,92	€ 216,02	€ 85,08		X		L'analisi del prezzo non è corretta in quanto il conglomerato cementizio deve essere posto in opera e nell'analisi del prezzo non è indicato il costo della manodopera per la posa in opera. Il prezzo indicato pertanto non è attendibile.	

[...]»

**VISTE e RICHIAMATE**, quali parti integranti della presente, le analisi delle giustificazioni dei prezzi offerti da parte del RUP (allegate alla nota prot. n. 8325 del 11.10.2017) nelle quali vengono evidenziate incongruità ed anomalie tali da far considerare anomala l'offerta presentata in sede di gara dalla Tieffe Costruzioni Srl;

**RITENUTO**, per le motivazioni sopra espresse, di dover escludere dalla graduatoria Tieffe Costruzioni s.r.l. avviando l'iter per l'aggiudicazione al secondo, previa verifica della sua posizione e della relativa offerta;

**VISTO** il d.lgs. 50/2016 e in particolare il suo articolo 97;

**VISTO** il D.P.R. 05.10.2010, n. 207 e s.m.i. nelle parti non abrogate dal suddetto d.lgs. 50/2016;

**VISTE** le Linee Guida approvate da ANAC con Delibera n. 1097 del 26 ottobre 2016 - Linee Guida n. 4;

**VISTE** la delibera di C.C. n. 52 del 21.12.2016 e smi di approvazione del Bilancio di Previsione 2017/2019 e la delibera di G.C. n. 156 del 28.12.2016 e smi di approvazione del PEG 2017 ed assegnazione dei budget di spesa ai Responsabili di Area;

**VISTO** il decreto del Sindaco n. 4 del 30.12.2016 di nomina i Responsabili di Area;

**VISTO** il D. Lgs. 267/2000 ed in particolare gli artt. 107 e 109 del D. Lgs. 18.8.2000 n. 267, in ordine alla separazione tra i poteri di indirizzo e controllo politico – amministrativo, di competenza degli Organi di governo dell'Ente e gli atti di gestione amministrativa, finanziaria e tecnica, di competenza dei Responsabili di Area;

#### **D E T E R M I N A**

- 1) di dare atto che la premessa fa parte integrante e sostanziale del presente atto;
- 2) di escludere dalla procedura di affidamento dei lavori di *adeguamento sismico della sede municipale* della Tieffe Costruzioni Srl di Bari (BA), posto che, per le ragioni indicate in parte motivazionale e a fronte dell'analisi istruttoria effettuata dal responsabile del procedimento, l'operatore non ha fornito prova atta a giustificare sufficientemente il basso livello di prezzi e di costi proposti ai sensi dell'art. 97, comma 5, d.lgs. 50/2016 in relazione ad un'offerta che si caratterizza per un ribasso di gran lunga superiore alla soglia di anomalia determinata ai sensi del comma 2 dell'articolo 97 citato;
- 3) di riservarsi di procedere con distinto provvedimento all'aggiudicazione definitiva della procedura di affidamento dei lavori di *adeguamento sismico della sede municipale* in esito alle verifiche sulle offerte e sui requisiti in capo agli operatori che seguivano Tieffe Costruzioni s.r.l. nella graduatoria stilata in sede di aggiudicazione provvisoria e il cui ribasso offerto parimenti superava la soglia di anomalia determinata ai sensi dell'articolo 97, comma 2, d.lgs. 50/2016;
- 4) di trasmettere il presente provvedimento a Tieffe Costruzioni s.r.l. di Bari (BA);
- 5) di dare atto che il presente provvedimento sarà soggetto agli obblighi di trasparenza di cui all'art. 23 del d.lgs. 33/2013;
- 6) di dare atto che il Responsabile del Procedimento, di cui all'art. 31 del d.lgs. 50/2016 e smi e della L. 241/90 e smi, è il geom. Loris Dalto, Responsabile dell'Area n. 3;
- 7) di dare atto che il presente provvedimento ha efficacia immediata
- 8) di dare atto che contro il presente provvedimento è possibile proporre ricorso al Tribunale amministrativo regionale per il Veneto entro il termine decadenziale di 30 giorni.



**IL RESPONSABILE DELL'AREA N. 3**  
geom. Loris Dalto

#### **CONTROLLO PREVENTIVO**

(art. 147bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000 e art. 3 Regolamento dei controlli interni)

Parere di regolarità tecnica attestante la conformità del provvedimento alla norma applicabile in materia e la correttezza dell'azione amministrativa: **Favorevole.**

Moriago della Battaglia, li 25-10-2017



**Il Responsabile dell'Area**  
**DALTO LORIS**

Parere di regolarità contabile del provvedimento: **Favorevole.**

Moriago della Battaglia, li 25-10-2017



**Il Responsabile dell'Area Finanziaria**  
**PILLON MARIKA**

**REGOLARITÀ CONTABILE**

(art. 151, comma 4, D.Lgs. 267/2000 e art. 2 del Regolamento comunale di contabilità)

Si attesta la regolarità contabile e la copertura finanziaria.

Data 25-10-2017



**Il Responsabile dell'Area Finanziaria**  
**PILLON MARIKA**